

Дело № 2-903/2020
УИД 27RS005-01-2020-001241-59

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

03 сентября 2020 года

г. Хабаровск

Краснофлотский районный суд г. Хабаровска в составе председательствующего судьи Бараненко Е.И.,

при секретаре судебного заседания Галустьян Г.С.,
с участием истца Кочевенко С.В., его представителя Дёмина С.В., действующего на основании доверенности от 02.06.2020 г.,
представителя ответчика Чучумаевой О.В., действующей по доверенности от 25.06.2020 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кочевенко Сергея Васильевича к индивидуальному предпринимателю Успаленко Сергею Игоревичу о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец Кочевенко С.В. обратился в суд с иском к Индивидуальному предпринимателю Успаленко С.И. о защите прав потребителей, в обоснование указав, что 22 августа 2019 года он обратился в сервисный центр, расположенный по адресу: город Хабаровск, ул. Воронежская, дом. 129/4 с неисправностью тормозов. Таким образом, между истцом и ответчиком был заключен договор бытового подряда. В связи с данной неисправностью специалистами сервисного центра ему было рекомендовано заменить блок АВС. После замены блока АВС неисправность устранена не была. В процессе замены блока АВС ему также был рекомендован ряд других работ в виду других неисправностей автомобиля. Все дополнительные работы были оказаны ответчиком ненадлежащим образом, т.к. неисправности которые были указаны специалистами ответчика, в автомобиле не устранены. После оказания услуг он неоднократно обращался к ответчику с целью устранения недостатков, однако недостатки устранены не были. 02.12.2019 года с участием ООО «Независимая экспертиза и оценка», в присутствии ответчика был проведён осмотр автомобиля на предмет наличия в нём неисправностей, а также определения качества выполненных работ ответчиком. В своих выводах специалист указал, что в автомобиле имеется ряд неисправностей, а также указал, что работы выполнены ненадлежащим образом. Заключение специалиста ответчик не оспорил. В результате ремонтных работ, а также проведения экспертизы им понесены расходы в размере 87 300 рублей. 21 февраля 2020 года им в адрес ответчика было направлено претензионное письмо, (что подтверждается почтовой квитанцией, а также описью вложения) с требованием возместить понесенные расходы. Претензионное письмо было получено ответчиком 28 марта 2020 года. Требования, изложенные в претензионном письме, должны были быть исполнены ответчиком в срок не позднее 06 апреля 2020 года. Просрочка ответчика по исполнению обязательств в выплате денежных средств по состоянию на 01.06.2020 года составила 56 дней и в соответствии со статьей 28 ФЗ «О защите прав потребителей» составляет в размере 139 272 рублей. Поскольку сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, размер начисленной неустойки подлежит уменьшению до 82 900 рублей. В процессе претензионной работы, анализом документов, направления иска в суд, и участием в судебных заседаниях, он, не обладая специальными знаниями в области правоведения, был вынужден обратиться за юридической помощью, в связи с чем, 29 мая 2020 года между ним и Дёминым С.В. был

заключен договор поручения, в соответствии с которым он понес расходы в размере 10 000 рублей. Также он понес расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 1 600 рублей. На основании изложенного, руководствуясь Законом РФ «О защите прав потребителей», просит суд взыскать с ответчика стоимость ремонтных работ в размере 82 900 руб., пени в размере 82 900 руб., расходы по оплате услуг почты России, связанных с направлением претензионных писем в размере 402,08 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., на оплату услуг нотариуса в размере 1 600 руб., компенсацию морального вреда, который оценивает в размере 10 000 руб., убытки, связанные с проведением экспертизы в размере 4 400 руб., штраф в размере пятидесяти процентов, от суммы, присужденной судом.

В судебном заседании истец Кочевенко С.В. искивные требования поддержал в полном объеме, суду пояснил, что обратился в сервисный центр ответчика с неисправностью тормозов в принадлежащем ему транспортном средстве «Мицубиси Паджеро», в ходе диагностики выявился ряд других неисправностей, в связи с чем ему было рекомендовано приобрести антиблокировочную систему тормозов (ABS), которую он приобрел у ответчика и им же была установлена, расходы по замене ABS составили 34 000 руб., произведена оплата ремонта двигателя в размере 21 900 руб., ремонта электроустановки на сумму 24 000 руб., а также промывка топливной системы в размере 3 000 руб. После замены ABS, отъехав от сервисного центра, он обнаружил, что неисправность не устранена, автомобиль выдавал вибрацию. Он вновь обратился к ответчику, пообещали устранить, и так происходило долгое время, месяца три он почти каждый день ездил в сервисный центр устранять неисправности выполненных работ. При этом, в ходе ремонта автомобиля, работниками было повреждено электрооборудование в автомобиле, в результате сигнализация стала плохо работать. Данный недостаток работники также пытались устранить, однако безрезультатно. После долгих посещений сервисного центра, переговоров как с работниками центра, так и с директором, он попросил вернуть уплаченные за ненадлежащее выполнение работы деньги, ответчик в разговорах обещал вернуть денежные средства. До настоящего времени деньги не возвращены. Просит требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель истца Дёмин С.В. искивные требования поддержал, суду пояснил, что истец неоднократно пытался урегулировать вопросы неисправностей в его автомобиле, постоянно приезжал в автосервис, работники по пол дня исправляли недостатки, однако это всё к положительному результату не привело. Также истец в телефонных разговорах вплоть до ноября 2019 года пытался решить с ответчиком вопрос ремонта либо возврата денежных средств, что подтверждается записью телефонных разговоров истца с работниками сервисного центра и директором. В виду установления заключением специалиста неисправностей в автомобиле истца, не качества выполненных работ, просит требования удовлетворить.

Ответчик ИП Успенко С.И. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела судом извещен.

Явившийся в судебное заседание представитель ответчика Чучумаева О.В. искивные требования не признала в полном объеме, ссылаясь на то, что автомобиль истца 2003 года выпуска, приобретал он ABS не новый, о чем знал и был предупрежден, наличие заявленных истцом неисправностей не состоит в причинно-следственной связи с действиями ответчика по ремонту автомобиля.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела, суд находит искивные требования подлежащими удовлетворению частично.

Как установлено в судебном заседании, истцу Кочевенко С.В. на праве собственности принадлежит транспортное средство «Мицубиси Паджеро», гос.рег.знак О13900/27, 2003 года выпуска.

22.08.2019 года Кочевенко С.В. в центре автомобильной безопасности, ИП Успенко С.И., произведены услуги по замене блока ABS, стоимостью 4 000 руб.,

10
в
те
в
и,
ды
гуг
ый
э 4
Г
с
иси
му
ую
ли
та
ере
то
і к
ти
ри
е в
ток
ий
он
к-в
не
ил,
его
яли
ц в
рос
ых
ния
исти
ени
вые
года
чие
и с
суд
раве
знак
ИП
руб.,

диагностика электрооборудования, стоимостью 4 000 руб., приобретен блок ABS Паджеро стоимостью 26 000 руб., что подтверждается актом выполненных работ № СИ-3324 от 22.08.2019 г., кассовым чеком от 22.08.2019 г. на общую сумму 34 000 руб.

26.08.2019 г. Кочевенко С.В., согласно акта выполненных работ № СИ-3369, ответчиком произведены снятие/установка впускного коллектора, стоимостью 4 000 руб., замена датчиков температуры, стоимостью 600 руб., сварочные работы, стоимостью 1 000 руб., услуги по замене свечей зажигания в размере 900 руб., приобретены: свеча зажигания в количестве 6 шт., стоимостью 5 100 руб., прокладка выпускного коллектора в количестве 2 шт., стоимостью 3 500 руб., датчик температуры стоимостью 800 руб., наконечник свечной в количестве 6 шт., стоимостью 6 000 руб.. Данные услуги товары оплачены Кочевенко С.В. в общей сумме 21 900 руб., что подтверждается кассовым чеком от 27.08.2019 г.

Согласно акта выполненных работ № СИ-3457 от 01.09.2019 г., ответчиком проведены работы по ремонту электрооборудования автомобиля истца, стоимость которых составила 24 000 руб., и которая оплачена истцом в указанном размере, что также подтверждается кассовым чеком от 03.09.2019 г..

Согласно кассовому чеку от 07.09.2019 г. Кочевенко С.В. внесены на счет ИП Успенко С.И. денежные средства в размере 3 000 руб., как пояснил истец за оказанные ответчиком услуги по промывке топливной системы.

Согласно заключения специалиста (эксперта) ООО «Независимая экспертиза и оценка» Малышева М.В. от 09.12.2019 г. № 447-2019, проведенного на основании представленных истцом заказ-нарядов № СИ-3324 от 22.08.2019 г., СИ-3369 от 26.08.2019г., СИ-3457 от 01.09.2019 г., осмотра транспортного средства «Мицубиси Паджеро», установлено, что вибрация при работе двигателя автомобиля «Мицубиси Паджеро» присутствует; ABS автомобиля находится в неисправном, но работоспособном техническом состоянии; система контроля температуры двигателя автомобиля находится в неисправном техническом состоянии; противоугонная сигнализация автомобиля находится в неисправном состоянии; работы по ремонту двигателя, ABS, системы контроля температуры двигателя и автоматического закрывания дверей с брелка сигнализации автомобиля выполнены некачественно – из ремонта выдан автомобиль в неисправном состоянии.

21.02.2020 г. Кочевенко С.В. в адрес ИП Успенко С.И. направлено претензионное письмо, с заключением специалиста от 09.12.2020 г., в котором просил возместить ему расходы в сумме 87 300 руб. в результате оказания ненадлежащих услуг по ремонту автомобиля. Ответ на претензию, согласно пояснений истца, им получен не был, материалы дела также не содержат.

При этом в судебном заседании представитель ответчика представила ответ от ИП Успенко С.И. на претензию об отказе истцу в удовлетворении требований, который ни даты, ни подписи ответчика не содержит, в связи с чем, в качестве допустимого доказательства не может быть принят судом.

В соответствии с п. 2 ст. 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с абз. 8 п. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» при обнаружении существенных недостатков выполненной работы (оказанной услуги) потребитель вправе отказаться от исполнения договора, потребовать возврата уплаченной цены, а также возмещения убытков, причиненных в связи с недостатками выполненной работы.

Как видно из материалов дела и не оспаривается ответчиком ремонт автомобиля Мицубиси Паджеро, принадлежащего истцу, осуществлялся исполнителем ИП Успаленко С.И. При этом договор в письменной форме не составлен.

Факт договорных отношений доказан объяснениями сторон, актами выполненных работ.

Недостатки работ проявились непосредственно сразу после ремонта, что послужило неоднократным обращениям истца в сервисный центр для устранения недостатков выполненных работ, а затем в ООО «Независимая экспертиза и оценка», для осмотра и оценки качества произведенных ответчиком работ.

По результатам осмотра экспертом принадлежащего истцу транспортного средства, проведенного в присутствии ответчика, как пояснял истец, и не оспорил представитель ответчика, установлено, что работы по ремонту двигателя, ABS, системы контроля температуры двигателя и автоматического закрывания дверей с брелка сигнализации автомобиля выполнены некачественно – из ремонта выдан автомобиль в неисправном состоянии.

Указанные выше обстоятельства в совокупности с объяснениями истца, а также аудиозаписи разговоров истца со стороной ответчика, исследованные в судебном заседании, подтверждают факт того, что услуги по ремонту транспортного средства истца оказаны ответчиком некачественно.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку ответчиком не представлено суду доказательств, опровергающих доводы истца в части качественного выполнения работ по ремонту автомобиля, суд приходит к выводу об удовлетворении требований Кочевенко С.В. о взыскании с ответчика убытков, в результате некачественного оказания услуг по ремонту автомобиля в размере 82 900 руб.

Требования истца Кочевенко С.В. о взыскании в его пользу убытков, вызванных оплатой услуг специалиста по проведению автотехнического исследования, суд находит подлежащими удовлетворению, поскольку факт несения истцом расходов на оплату услуг специалиста в сумме 4 400 руб., ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя обязательств, подтверждены документально представленными в материалы дела доказательствами.

Кроме того, предметом исковых требований Кочевенко С.В. является также взыскание с ответчика ИП Успаленко неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя о возмещении убытков, причиненных в связи с недостатками оказанной услуги.

Отношения, возникающие между потребителями и исполнителями при выполнении работ (оказании услуг), регулируются положениями главы III Закона РФ "О защите прав потребителей".

Права потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) определены статьей 29 Закона "О защите прав потребителей", в частности, потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Положениями пункта 5 статьи 28 Закона "О защите прав потребителей" предусмотрена неустойка в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги). Статьей 30 данного Закона - неустойка за нарушение установленных сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Нормами статьи 31 Закона "О защите прав потребителей" определен срок, в течение которого подлежат удовлетворению отдельные требования потребителя, в числе которых требование о возмещении убытков не указано.

Таким образом, убытки подлежат возмещению в те сроки, которые установлены для удовлетворения требований потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы, а неустойка - взысканию в случае прямого указания об этом в законе или договоре.

В настоящем случае истцу причинен реальный ущерб в связи с некачественным выполнением ремонтных работ, в связи с чем, возможность взыскания неустойки от суммы ущерба за его невозмещение законом не предусмотрена.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют правовые основания для взыскания с ответчика неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя о возмещении убытков, причиненных в связи с недостатками оказанной услуги.

Статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Таким образом, законом установлена презумпция причинения морального вреда потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) предусмотренных законами и иными правовыми актами Российской Федерации прав потребителя, в связи с чем потерпевший освобожден от необходимости доказывания в суде факта своих физических или нравственных страданий. Данная правовая позиция изложена в Определении Конституционного Суда РФ от 16.10.2001г. № 252-О.

С учетом изложенного, в пользу истца по его просьбе, суд находит возможным взыскать денежную компенсацию морального вреда, в связи с установленным фактом нарушения его прав потребителя ответчиком. С учетом установленных обстоятельств по делу, степени вины ответчика, а также требований разумности и справедливости, суд находит сумму морального вреда, указанную истцом в размере 10 000 рублей, завышенной и полагает возможным уменьшить размер компенсации морального вреда до 2 000 руб., считая данный размер разумным и справедливым.

Согласно п. 6 ст. 13 Закон РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы присужденной ко взысканию, что составляет 44 650 руб. руб. (82 900+4 400+2 000/2).

В соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату

услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Одним из требований истца является взыскание понесенных расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Согласно договора поручения от 29.05.2020 г., заключенного между Дёминым С.В. (поверенный) и Кочевенко С.В.(доверитель), следует, что поверенный обязуется по заданию доверителя оказать правовые услуги, а доверитель обязуется оплатить эти услуги. Поверенный обязуется оказать следующие услуги: анализ документов, подготовка и направление претензии, уведомлений в адрес ИП Успаленко С.И.; подготовка и направление искового заявления в суд, с одновременным участием в судебных заседаниях первой инстанции, связанных с рассмотрением спора о взыскании денежных средств за ненадлежащее оказание услуг по ремонту автомобиля, принадлежащего доверителю, взысканием морального вреда, пени, штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, судебных расходов.

Размер вознаграждения поверенного составляет 10 000 руб. и подлежит оплате не позднее трех дней с момента подписания договора.

Согласно расписки в получении денежных средств, Дёминым С.В. 29.05.2020 г. от Кочевенко С.В. в счет оплаты по договору поручения от 29.05.2020 г. получены денежные средства в сумме 10 000 руб.

Согласно материалам настоящего гражданского дела, опрос по обстоятельствам дела проведен 23.06.2020 г., судебные заседания проводились 10.07.2020 г., 03.09.2020 г.

Таким образом, учитывая характер спорных правоотношений, объем проделанной представителем работы, количества судебных заседаний, в которых представитель принял участие, разумные пределы оплаты его услуг, суд, руководствуясь принципом справедливости, считает возможным взыскать в пользу истца Кочевенко С.В. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя 10 000 руб.

Также истцом понесены расходы в виде оформления нотариальной доверенности на представление интересов истца Кочевенко С.В. – Дёминым С.В. в размере 1 600 руб., которые суд полагает возможным отнести к судебным расходам, поскольку доверенность оформлялась в связи с необходимостью предоставления интересов истца в рамках досудебного порядка, так и в рамках настоящего гражданского дела. Данные расходы истца подтверждены документально доказательствами, представленными в материалы дела, в том числе и оригиналом доверенности. В связи с чем, суд считает возможным взыскаться с ответчика понесенные истцом расходы на оформление доверенности в сумме 1 600 руб.

Также подлежат взысканию расходы в виде направления по двум адресам ответчика претензионного письма с вложением в виде заключения специалиста, договоров на оказание услуг, в сумме 402, 08 руб. (стоимость одного направления составляет 201,04 руб.). Данные расходы истца подтверждены документально доказательствами, представленными в материалы дела. Таким образом, расходы на оплату почтовых услуг составили 402,08 руб.

Поскольку указанные расходы понесены в связи с рассматриваемым спором в целях представления доказательств о размере ущерба, понесенные расходы в силу требований ст.ст. 94, 98 ГПК РФ и вышеуказанных разъяснений являются судебными издержками истца и подлежат взысканию с ответчика.

Согласно требованиям статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию также государственная пошлина в доход государства.

Учитывая, что настоящий иск вытекает из Закона РФ «О защите прав потребителя», соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в отношении требований потребителя.

Судом размер государственной пошлины исчисляется на основании положений, установленных статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом требований имущественного и неимущественного характера.

Таким образом, в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина с ИП Успаленко С.И. в размере 3 246 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Кочевенко Сергея Васильевича к индивидуальному предпринимателю Успаленко Сергею Игоревичу о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Успаленко Сергея Игоревича в пользу Кочевенко Сергея Васильевича убытки, вследствие ненадлежащего оказания работ по ремонту автомобиля, в размере 82 900 руб., убытки, связанные с оплатой заключения специалиста, в размере 4 400 руб., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя в размере 44 650 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., по оформлению доверенности в размере 1 600 руб., по оплате почтовых услуг в размере 402,08 руб.

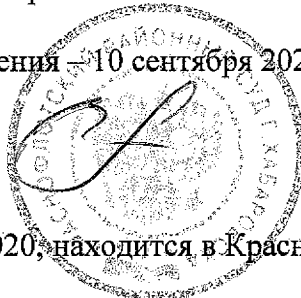
В удовлетворении остальной части исковых требований Кочевенко Сергею Васильевичу отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Успаленко Сергея Игоревича в местный бюджет государственную пошлину в размере 3 246 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд через Краснофлотский районный суд г. Хабаровска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

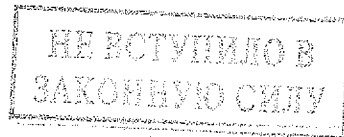
Дата составления мотивированного решения – 10 сентября 2020 года.

Судья:
Копия верна, судья



Е.И. Бараненко
Е.И. Бараненко

Подлинник решения подшит в деле № 2-903/2020, находится в Краснофлотском районном суде г.Хабаровска.



Исполнено, проинформировано
и передано печатью

Секретарь: *[Signature]* Диста

Г. С. Райгуская

