

Дело № 2-4428/2019

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

18 июня 2019 года

г. Хабаровск

Центральный районный суд г.Хабаровска в составе: председательствующего: судьи Мальцевой Л.П.

при секретаре Алекберовой К.А.,
с участием представителя истца Демина С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Праля Ольги Петровны к обществу с ограниченной ответственностью «Тригон-ДВ» о расторжении договора, возврате денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, убытков, штрафа, судебных расходов,

установил:

Праля О.П. обратилась в суд с иском к ООО «Тригон-ДВ», о расторжении договора, возврате денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, убытков, штрафа, судебных расходов. В обоснование заявленных требований истец указала, что 14.02.2019 между Праля О.П. и ООО «Тригон-ДВ» был заключен договор № 4472, по условиям которого исполнитель оказывает платную доврачебную, амбулаторно-поликлиническую, специализированную помощь и прочие работы и услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги. В соответствии с положениями п. 3.2.3 заключенного договора, истец исполнил свои обязательства в части оплаты, посредством заключения кредитного договора № 00429-IC-000000282693 от 14.02.2019 на сумму 104 000 рублей. Ни одна из услуг по договору не оказывалась. 11.03.2019 истец направила ответчику претензию с требованием расторгнуть договор № 4459 с требованием вернуть денежные средства, полученные ООО «Тригон» по кредитному договору. Ответчик на претензию не ответил. Просит расторгнуть договор № 4472 от 14.02.2019 г., взыскать денежные средства в размере 104 000 рублей, неустойку в размере 104 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, убытки в размере 23 317,37 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, штраф в размере 50 % от присужденной истцу сумме.

В судебное заседание истец, ответчики не явились, будучи извещенными о времени и месте рассмотрения дела в соответствии с законом. Истец обратилась с заявлением о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Почтовая корреспонденция, направленная в адрес ООО «Тригон-ДВ» возвращается в адрес суда, заказную корреспонденцию ответчик по юридическому адресу не получает.

При решении вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика, судом учитывается, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического

лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ).

Аналогичная позиция закреплена в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица».

В соответствии с ч.1 ст.165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. В соответствии с разъяснениями, данными в п.68 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам.

При таких обстоятельствах все риски неполучения судебного извещения лежат на юридическом лице ООО «Тригон-ДВ», не обеспечившим получение корреспонденции по месту регистрации, что свидетельствует о его недобросовестности, соответственно, суд находит возможным, руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотреть дело в отсутствие не явившихся ответчиков, расценивая надлежащим их извещение по доводам, изложенным выше.

Представитель истца Демин С.В. в судебном заседании поддержал иски требования и изложенные в нем доводы.

Выслушав представителя истца, изучив и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ,

законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со ст. ст. 432, 433 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу п.1 ст.10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В соответствии со ст. 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии со ст. 13 указанного Закона за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором (п. 1).

Из разъяснений, данных в п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам (п. 6).

Согласно ст. 450 Гражданского кодекса РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пп. 13-14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон. При осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (пункт 3 статьи 307, пункт 4 статьи 450.1 ГК РФ). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения (пункт 2 статьи 10, пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

В судебном заседании установлено, что 14.02.2019 Праля О.П. был заключен с ООО «Тригон-ДВ» договор № 4472 на оказание услуг по абонементу.

В целях оплаты услуг по договору, между ООО «Тригон-ДВ» и АО «Кредит Европа Банк» был заключен кредитный договор № 00429-IC-000000282693, согласно которому денежные средства в размере 104 000 рублей переведены на расчетный счет ООО «Тригон-ДВ».

11.03.2019 Праля О.П. обратилась к ответчику с претензией о расторжении договора и требованием возратить денежные средства в банк.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п.1 ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу п.1 ст.10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Из разъяснений, данных в п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при разрешении требований потребителей необходимо

учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст.782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения закреплены в ст.32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В силу п.1 ст.450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон. Требование о расторжении договора в судебном порядке, в данном случае подлежат удовлетворению, поскольку ответчик допустил существенное нарушение условий договора.

Принимая во внимание, что доводы истца о том, что ни одна из услуг, предусмотренных договором, ей не была оказана, ответчиком не опровергнуты путем представления суду доказательств обратного, суд приходит к выводу, что договор № 4472 от 14.02.2019, заключенный между Праля О.П. и ООО «Тригон-ДВ» подлежит расторжению, а денежные средства, уплаченные по договору от 14.02.2019 № 4472 подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, учитывая, что для оплаты услуг по договору истец приобрела данную услугу в кредит, денежные средства подлежат взысканию с ответчика с учетом процентов, установленных кредитным договором. Согласно кредитного договора от 14.02.2019 № 00429-IC-000000282693 сумма процентов за пользование кредитом за период с 14.03.2019 по 15.02.2021 установлена в размере 21 730,34 рублей, сумма комиссии за услугу «СМС-информирование» в размере 1587 рублей. Таким образом, сумма убытков подлежащих взысканию с истца составит 23 317,34 рублей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 31 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно пункта 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуг) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей ценой заказа.

Принимая во внимание, что исполнителем нарушен установленный соглашением сторон срок возврата денежных средств за фактически не оказанные услуги, от которых истец впоследствии отказался, подлежит начислению неустойка в сумме 104 000 руб.

Представленный истцом расчет, арифметически верен и принимается судом, неустойка рассчитана из суммы в 104 000 руб., с учетом 3% размера неустойки за период с 15.02.2019 по 24.04.2019. В связи с чем требование истца о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки в размере 104 000 рублей подлежит удовлетворению, истцом снижен расчет неустойки до 104 000 рублей.

Согласно ст. 15 Закона от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных

законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, законом установлена презумпция причинения морального вреда потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, в связи с чем, потребитель освобождается от необходимости доказывания в суде факта своих физических и нравственных страданий.

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (пункт 45).

При таких обстоятельствах, суд признает обоснованными требования истца о компенсации причиненного ей морального вреда неправомерными действиями ответчика ООО «Тригон-ДВ» не предоставившего услугу надлежащего качества и при расторжении договора не возвратившего в установленные сроки денежные средства оплаченные за услугу потребителем.

Исходя из принципа разумности и справедливости, и, принимая во внимание характер нарушений прав истца, допущенных ответчиком, суд считает, что исковые требования в этой части следует удовлетворить и взыскать в пользу Праля О.П. с ООО «Тригон-ДВ» в счет компенсации причиненного ей морального вреда 5 000 рублей. Данную денежную сумму суд считает соразмерной причиненным истцу нравственным страданиям.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, поскольку судом установлено нарушение прав истца, установленных Законом «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, следовательно, с ответчика в пользу истца и Хабаровской краевой общественной организации «Первое региональное общество защиты прав потребителей» подлежит взысканию штраф в размере 50 %, что составляет по 118 158,67 рублей в пользу каждого от суммы, присужденной судом в пользу истца в размере (104 000 + 104 000 + 23 317,34 + 5000 рублей : 2).

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, почтовые расходы, понесенные

сторонами, связанные с рассмотрением дела, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом понесены расходы на оплату юридических услуг представителя в сумме 10 000 рублей, что подтверждается распиской о получении денежных средств в счет оплаты юридических услуг по данному договору.

При определении размера расходов на оплату юридических услуг, суд, исходя из категории дела, количества судебных заседаний, объема оказанных юридических услуг, учитывая, что в одном судебном заседании представитель истца принимал участие, а также требованиями разумности и справедливости, соблюдая при этом необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, приходит к выводу об удовлетворении требований о возмещении судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг в сумме 10 000 рублей.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, подлежат взысканию с ответчика в доход местного бюджета Городского округа «Город Хабаровск» в размере 600 рублей за требования неимущественного характера, 5513,17 рублей за требования имущественного характера.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Праля Ольги Петровны к обществу с ограниченной ответственностью «Тригон-ДВ» о расторжении договора, возврате денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, убытков, штрафа, судебных расходов, удовлетворить.

Расторгнуть договор от 14.02.2019 № 4472, заключенный между Праля Ольгой Петровной и обществом с ограниченной ответственностью «Тригон-ДВ».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тригон-ДВ» в пользу Праля Ольги Петровны денежные средства в счет оплаты по договору от 14.02.2019 в размере 104 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, неустойку в размере 104 000 рублей, убытки в размере 23 317 рублей 34 копейки, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 118 158 рублей 67 копеек, расходы на оплату юридических услуг в размере 10 000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Тригон-ДВ» государственную пошлину в доход городского округа «город Хабаровск» в размере 6113 рублей 17 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд через Центральный районный суд г.Хабаровска в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 25.06.2019.

Судья

Л.П. Мальцева

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ
МАЛЬЦЕВА

